

Odluka:

**GŽ 1289/2021-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** GŽ 1289/2021-2

**Datum odluke:** 17.06.2021

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1289/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suda Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u građanskoj pravnoj stvari tužitelja S. D. iz A1, OIB B1, kojeg zastupa punomoćnik B. Z., odvjetnik u Zadru, protiv tuženice S. S. iz A2, OIB B2, koju zastupa punomoćnik A. M., odvjetnik u Zadru, radi: predaje u suposjed, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-2386/2019-32 od 31. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Žalba tužitelja se prihvaća, ukida presuda Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-2386/2019-32 od 31. ožujka 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

O zahtjevu tužitelja za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odlučit će sud prvog stupnja u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja odlučeno je:

"I.- Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1.- Nalaže se tuženici da preda tužitelju S. D. iz A1, OIB:B1, ali i preostalim suposjednicima dijela čest. zgr. B3 k.o. Bibinje i to S. S. iz A2, OIB:B4, N. K. iz A3, OIB:B5, P. K. iz A3, OIB:B6 i R. S. iz A3, OIB:B7, slobodan od osoba i stvari:

-realni dio nekretnine oznake čest. zgr. B3 upisane u z.k. ul. B8 k.o. Bibinje, a koji dio ima površinu od 2 m2 i koji je na Dopuni skice sudskog očevida od 21. svibnja 2020. godine izrađenoj po stalnom sudskom vještaku D. T., omeđen slovima A-B-C-J-A,

-realni dio nekretnine oznake čest. zgr. B3 upisan u z.k. ul. B8 k.o. Bibinje, a koji dio ima površinu od 5 m2 i koji je na Dopuni skice sudskog očevida od 21. svibnja 2020. godine izrađenoj po stalnom sudskom vještaku D. T., omeđen brojevima 14-15-16-17-14 i obojan žutom bojom,

-realni dio nekretnine oznake čest. zgr. B3 upisane u z.k. ul. B8 k.o. Bibinje, a koji dio ima površinu od 7 m2 i koji je na Dopuni skice sudskog očevida od 21. svibnja 2020. godine izrađenoj po stalnom sudskom vještaku D. T., omeđen brojevima 10-11-12-13-10 i obojan

žutom bojom, sve u roku od 15 dana.

2.- Nalaže se tuženici da uspostavi prijašnje stanje na način da s južnog pročelja spremišta u prizemlju koje se nalazi na čest. zgr. B3 upisanoj u z.k. ul. B8 k.o. Bibinje, koje ima površinu od 7 m2 i koje je na Dopuni skice sudskog očevida od 21. svibnja 2020. izrađenoj po stalnom sudskom vještaku D. T., omeđeno brojevima 10-11-12-13-10 i obojano žutom bojom, ukloni dio zida koji je na fotografiji koja prileži skici sudskog očevida od 21. svibnja 2020. godine izrađenoj po stalnom sudskom vještaku D. T. označen brojevima 1-2-6-5-4-3-1 te da ukloni vrata i prozor koji se nalaze na tom dijelu i prikazani su na fotografiji, sve u roku od 15 dana."

II.- Nalaže se tužitelju da tuženici naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 7.250,00 kuna, sve u roku od 15 dana.

III.- Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženice za naknadu parničnog troška u preostalom dijelu iznad dosuđenog do zatraženog iznosa."

Presudu suda prvog stupnja, pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se preinači i tužbeni zahtjev prihvati u cijelosti kao osnovan, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući presudu suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode tužitelja, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za predaju u suposjed njemu i ostalim suvlasnicima u tužbi opisanih realnih dijelova nekretnine kč. br. B3, upisane u zk. ul. B8, k.o. Bibinje, a koji realni dijelovi su označeni po stalnom sudskom vještaku u Skici koju je izradio po nalogu suda.

Sud prvog stupnja odbio je tužbeni zahtjev kao neosnovan, nakon što je proveo iscrpan dokazni postupak, u bitnome uz obrazloženje da tužitelj nije aktivno legitimiran jer su stranke postigle sporazum 2009. godine koji su i realizirale, a prema kojem je tužitelju pripao dio dvorišta predmetne zgrade na onoj strani kč. br. B3, k.o. Bibinje, gdje se nalazi njegov stan u prizemlju predmetne zgrade i na kojem dijelu je tužitelj napravio garažu i drži u posjedu vrt iza te garaže, dok je tuženici, odnosno njezinoj majci S. S. (kao vlasnici stana na katu) pripao dio dvorišta gdje je tuženica uz suglasnost svoje majke izgradila predmetni apartman i gdje se nalazi spremište majke tuženice S. S., Sud prvog stupnja utvrdio je i to ostali vlasnici stanova u predmetnoj zgradi i to N. K., K. P. i R. S. ne polažu prava na realne dijelove nekretnine kojih predaju u suposjed traži tužitelj, budući da se u posjedu tih osoba nalazi druga strana dvorišta, na koju pravo ne polažu niti tužitelj niti majka tuženice.

Osnovano tužitelj u žalbi navodi da njegova aktivna legitimacija u ovoj pravnoj stvari proizlazi iz suvlasništva na predmetnoj nekretnini kč.br. B3, k.o. Bibinje, tako da je pogrešan zaključak suda prvog stupnja da tužitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe za predaju u suposjed točno određeni realnih dijelova navedene nekretnine.

Naime, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je tužitelj vlasnik stana u prizemlju zgrade sagrađene na dijelu kč.br. B3, k.o. Bibinje, kao i da niti tužitelj, niti majka tuženice S. S. kao upisana vlasnica stana, nisu upisani kao suvlasnici u zk.ul. B8, k.o. Bibinje, vezano za zemljište kč.br. B3, na kojem je izgrađena stambena zgrada, dok su u podulošcima upisani kao vlasnici svojih stanova.

Sud prvog stupnja pozvao se na odredbe čl. 46. st. 1., čl. 161. st. 1., čl. 162. st. 1. i čl. 166. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine” broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14., u daljnjem tekstu: ZV), s tim da je propustio primijeniti i mjerodavne odredbe čl. 163. ZV-a u vezi posjednikovih prigovora vlasniku koji zahtjeva predaju stvari, kao i odredbu čl. 42. ZV-a koja uređuje pitanje odluke o izvršavanju posjeda i vlasničkih ovlasti.

Za sada se ne može prihvatiti zaključak suda prvog stupnja da tužitelj kao uknjiženi vlasnik stana, a koje upisano vlasništvo mu daje i pravo na uporabu zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, a time i zajedničkog dvorišta, nije aktivno legitimiran na podnošenje tužbe u ovoj pravnoj stvari. Aktivna legitimacija tužitelja nije prestala niti zbog činjenice da je sa jednom od suvlasnica zajedničkog dvorišta, odnosno sa S. S. postigao sporazum o podjeli posjeda stvari, odnosno izvršavanju posjedničkih ovlasti glede pojedinih dijelova zajedničkog dvorišta.

Nadalje, sud prvog stupnja propustio je navode tuženice ocijeniti u smislu odredbe čl. 163. ZV-a, koja svoje posjedovno pravo izvodi iz

prava na posjed svoje majke S. S. koja je uknjižena vlasnica stana, sa pravom na korištenje zajedničkih dijelova i uređaja zgrade.

Stoga je žalba tužitelja prihvaćena, presuda suda prvog stupnja ukinuta pod toč. I. izreke i predmet će biti vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Ukinuta je i odluka o troškovima postupka pod toč. II. i III. izreke, budući da će nova odluka o troškovima postupka ovisiti o novoj odluci o glavnoj stvari. U toj novoj odluci o troškovima postupka sud prvog stupnja odlučit će i o zahtjevu tužitelja za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će raspraviti predmet spora u smislu navedenih relevantnih odredbi ZV-a, te donijeti novu i zakonitu odluku čije će obrazloženje opravdati izreku odluke. Budući da su ostali suvlasnici u postupku pred sudom prvog stupnja izjavili da ne polažu nikakva prava na realne dijelove nekretnine čiju predaju u suposjed tužitelj zahtjeva tužbom, sud prvog stupnja pozvat će tužitelja da u tom smislu uredi tužbu. Sporazum tužitelja i tuženice, te njezine majke S. S. sud prvog stupnja razmotrit će u smislu odredbe čl. 42. ZV-a, s tim da za valjanost sporazuma o podjeli posjeda stvari u suvlasništvu nije potrebna pisana forma, o čemu će sud prvog stupnja voditi računa. Skreće se pažnja sudu prvog stupnja na odredbu čl. 377. st. 1. i 2. ZPP-a, budući da je dužan raspraviti sva sporna pitanja na koje mu je ukazano ovom ukidbenom odlukom.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 370. ZPP-a.

Osijek, 17. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Osijek, 17. lipnja 2021.